Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

05 октября 2022 года г. Сызрань

Сызранский городской суд Самарской области в составе:

председательствующего судьи Уваровой Л.Г.,

при аудиопротоколировании и составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Козыревой Л.В.,

с участием старшего помощника прокурора г. Сызрани ФИО5, истца Перцева А.А., представителя истца ФИО6, представителя ответчика ФИО7,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № \*\*\* по уточненному исковому заявлению иску Перцева А.А. к АО «Сызранский нефтеперерабатывающий завод» о признании приказа незаконным, взыскании денежных средств за временное отстранение от работы, взыскание морального вреда, судебных расходов,

У С Т А Н О В И Л:

Перцев А.А. обратился к АО «СНПЗ» с иском о признании приказа незаконным, взыскании денежных средств за временное отстранение от работы, взыскание морального вреда, судебных расходов. С учетом уточнения иска просил признать приказ № \*\*\* от 21.04.2022г. об отстранении от работы незаконным и отменить его. Взыскать заработную плату за время отстранения от работы.

В обоснование своих требований истец указал, что 01.12.2016 г. (приказ № \*\*\* от 01.12.2016г.) был принят на работу в АО «Сызранский нефтеперерабатывающий завод» на должность оператора товарного 3 разряда. Приказом № \*\*\* от 01.02.2018 г. переведен в цех № \*\*\* водоснабжения и водоотведения: на участок по эксплуатации объектов водоснабжения на должность начальника участка.

21.04.2022 г. в отношении истца издан приказ № \*\*\* об отстранении от работы (недопущения к работе), Перцев А.А. ознакомлен с приказом 21.04.2022 г., с указанным приказом не согласен, в связи с чем обратился в суд за защитой нарушенных прав.

В судебном заседании истец Перцев А.А. требования уточненного иска поддержал, сославшись на доводы, изложенные в нем.

Представитель истца Перцева А.А. – ФИО6 в судебном заседании доводы уточненного иска поддержала, дополнив тем, что на стадии рассмотрения дела была попытка ответчика вручить новый приказ в котором заменена формулировка «не прохождение обучения в области охраны труда» на «не прохождение обучения и аттестации в области промышленной безопасности», мотивируя тем, что это техническая ошибка. В данном случае приказ должен быть отменен.

Также в АО «СНПЗ» установлены правила и сроки прохождения обучения в области охраны труда. Претензий у ответчика по прохождению Перцевым А.А. обучения в области охраны труда не было. Срок на который действует проверка знаний в области охраны труда не истек. Его никто не обязывал проходить проверку знаний в области охраны труда.

Представитель АО «СНПЗ» по доверенности ФИО7 в судебном заседании исковые требования в уточненном виде не признала. Предоставила отзыв на исковое заявление, согласно которого 29.11.2021 Производство № \*\*\*, участок слива присадок, при плановом обходе территории обнаружен пропуск воды на линии пожарного водовода с юго-западной стороны установки Битумная, с западной стороны пожарного гидранта № \*\*\*.

Для выяснения причин произошедшего создана комиссия по расследованию происшествия создана комиссия по расследованию происшествия 4-уровня, результаты которого изложены в соответствующем акте, разработаны корректирующие мероприятия, включающие в себя в том числе в соответствии с п. № \*\*\* Положения Компании «Порядок обучения (подготовки) и проверки знаний (аттестации) работников по безопасности труда №№ № \*\*\*, за нарушение требований НПА в области охраны труда и промышленной безопасности проведение начальнику участка ЭОВ Перцеву А.А. внеочередной аттестации по промышленной безопасности (п. № \*\*\* акта).

Внеочередная аттестация по нормативным правовым актам и нормативно-техническим документам, устанавливающим требования безопасности по вопросам, отнесенным к компетенции руководителя и специалиста, проводится после происшедших несчастных случаев, аварий, инцидентов и других происшествий (п.№ \*\*\*. Положения) и не зависит от наличия/отсутствия виновности/не виновности аттестуемого лица.

Приказом от 21.02.2022 № \*\*\* утвержден список руководителей и специалистов, направленных на предаттестационную подготовку и аттестацию в области промышленной безопасности, в который вошел истец.

Приказом от 11.03.2022 № \*\*\* неявка на аттестацию Истца признана по уважительной причине, назначен день проведения повторной аттестации 04.04.2022.

Приказы направлены на корпоративную электронную почту работника АО «СНПЗ», с которыми он ознакомлен 01.03.2022, 18.03.2022, что подтверждается выпиской из журнала отслеживания электронных сообщений.

Пунктами № \*\*\* должностной инструкции Истца предусмотрены обязанности Истца по выполнению требований локально-нормативных документов ответчика и в том числе требований Правил внутреннего трудового распорядка.

Согласно п. № \*\*\* ПВТР работники Общества обязаны знакомиться и соблюдать правила внутреннего трудового распорядка и другие локально-нормативные документы, регламентирующие деятельность работника.

Для работников, рабочие места которых оснащены персональными компьютерами, допускается следующий порядок ознакомления с организационно-распорядительными и локально-нормативными документами (ОРД/ЛНД):

утвержденные и введенные в действие ОРД/ЛНД могут быть направлены по корпоративной электронной почте работника, размещены в СЭД, либо доведены до работника посредством информационной системы информирования работников;

такое ознакомление работника с ОРД/ЛНД является надлежащим и признается равнозначным ознакомлению с документом под подпись. Согласно Политики информационной безопасности ПАО «НК «Роснефть» и обществ группы» владельцам паролей запрещается сообщать свой персональный пароль другим лицам или записывать его на материальных носителях, доступных для других лиц (кроме предусмотренных случаев сохранения паролей ключевых учетных записей владельцам информационного актива)».

п. № \*\*\* ПВТР предусматривает возможность фиксировать отсутствие работника на рабочем месте техническими средствами контроля - система контроля управления доступа (далее - СКУД).

СКУД представляет собой совокупность программно-аппаратных технических средств контроля и средств управления, имеющих целью ограничение и регистрацию входа-выхода объектов (людей, транспорта) на заданной территории Ф через «точки прохода»: двери, ворота, КПП.

Основная задача — управление доступом на заданную территорию (кого у пускать, в какое время и на какую территорию), включая также идентификацию лица, имеющего доступ на заданную территорию.

Так, согласно сведений указанной системы в запрашиваемый период - март 2022 года, истец присутствовал на рабочем месте.

Таким образом, считают факт ознакомления Истца с приказами, регламентирующими порядок и сроки аттестации в области промышленной безопасности, подтвержденным.

Подготовка к аттестации согласно и. № \*\*\* проводится в режиме самоподготовки (дистанционного обучения с рабочего места, личного (домашнего) компьютера или в учебном классе.

Соответственно, ее не проведение работником лишь отразиться на результатах сдачи, но не является основанием для освобождения от аттестации.

На очередной аттестации истец также отсутствовал без уважительной причины, что закреплено приказом АО «СНПЗ» от 06.04.2022 № \*\*\*.

После выхода из очередного отпуска/больничного не предпринял никаких мер по исполнению возложенной на него обязанности.

В целях исполнения пунктов (п.7 и п.8) приказа № \*\*\* от 11.03.2022, а также в соответствии с п.10 ст. 14.1. Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» от 21.07.1997 № 116-ФЗ (работники, не прошедшие аттестацию в области промышленной безопасности, не допускаются к работе на опасных производственных объектах) инициировано отстранение Перцева А.А. от занимаемой должности (№ \*\*\* от 21.04.22) до устранения обстоятельств, явившихся основанием для отстранения от работы.

Основанием для приказа послужили документы, подтверждающие факт не прохождения Истцом аттестации в области промышленной безопасности: СЗ №№ \*\*\* от 12.04.2022 заместителя генерального директора по ПБОТОС, приказ № \*\*\* от 210.02.2022, приказ № \*\*\* от 11.03.2022, протокол от 05.04.2022 № \*\*\*.

В наименовании приказа в части указания области не прохождения в установленном порядке обучения и проверки знаний и навыков допущена техническая ошибка, указана «охрана труда» вместо «промышленной безопасности».

Далее по тексту приказа, в иных документах, явившихся основанием для отстранения, четко указана применяемая область.

20.05.2022 начальником цеха № \*\*\* инициирована СЗ о направлении сотрудника на предаттестационную подготовку и аттестацию, в связи с чем данный сотрудник будет включен в приказ на следующую (ближайшую) аттестацию в области ПБ.

Также предоставлены письменные пояснения, согласно которых 29.11.2021 Производство № \*\*\*, участок слива присадок, при плановом обходе территории обнаружен пропуск воды на линии пожарного водовода с юго-западной стороны установки Битумная, с западной стороны пожарного гидранта № \*\*\*.

Для выяснения причин произошедшего создана комиссия по расследованию происшествия 4-уровня, результатами которой установлено, что устранение утечек на данном участке проводилось 19.11.2021 (работы выполнялись по наряду-допуску № \*\*\* от 26.10.2021 ответственным за проведение работ начальником участка ЭОВ цеха № \*\*\* Перцевым А.А.) и 26.11.2021 повторно по тому же наряду-допуску. При проведении проверки выявлены нарушения проведения земляных работ вблизи железнодорожных путей. Земляные работы проводились с нарушением п. № \*\*\* (требования к производству земляных работ вблизи железнодорожных путей) Положения АО «СНПЗ» Организация и проведение земляных работ № \*\*\*

В АО «СНПЗ» действует Положение «Порядок обучения (подготовки) и проверки знаний (аттестации) работников АО «СНПЗ» по безопасности труда № \*\*\* (далее Положение), которое разработано в соответствие с основными методологическими подходами, принципами, правилами процесса обучения работников Компании, изложенными в локальных нормативных документах с учетом требований Порядка обучения по охране труда и проверки знаний требований охраны труда работников организаций, утверждённого постановлением Минтруда России, Минобразования России от 13.01.2003 № \*\*\*, а также Положения об организации работы по подготовке и аттестации специалистов организаций, поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору и Положения об организации обучения и проверки знаний рабочих организаций, поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденных приказом Ростехнадзора от 29.01.2007 № \*\*\*, ГОСТ № \*\*\*.

В соответствии с указанным ЛНД внеочередная аттестация по нормативным правовым актам и нормативно-техническим документам, устанавливающим требования безопасности по вопросам, отнесенным к компетенции руководителя и специалиста, проводится после происшедших несчастных случаев, аварий, инцидентов и других происшествий (п№ \*\*\* Положения) и не зависит от наличия/отсутствия виновности/не виновности аттестуемого лица.

Объем и порядок процедуры внеочередной проверки знаний требований безопасности определяется стороной, инициирующей ее проведение.

Приказами от 21.02.2022 № \*\*\*, от 11.03.2022 № утверждены списки руководителей и специалистов, направленных на предаттестационную подготовку и аттестацию в области промышленной безопасности, в которые вошел Истец.

Подготовка к аттестации согласно и. № \*\*\* Положения проводится в режиме самоподготовки (дистанционного обучения с рабочего места, личного (домашнего) компьютера или в учебном классе...

Возможность пройти предаттестационную подготовку дистанционным путем с рабочего места, личного (домашнего) компьютера или в учебном классе № \*\*\* Отдела развития персонала закреплена в указанных приказах.

Как отмечалось ранее, приказы направлены на корпоративную электронную почту работника АО «СНПЗ» <адрес>, с которыми он ознакомлен 01.03.2022, 23.03.2022. что подтверждается выпиской из журнала отслеживания электронных сообщений.

В соответствии с п. № \*\*\* Методических указаний АО «СНПЗ» «Взаимодействие при эксплуатации информационных ресурсов, предоставлении и контроле доступа» создание учетной записи пользователя осуществляется на основании заявки руководителя подразделения. Каждая заявка может служить основанием создания учетной записи только одного пользователя.

09.04.2018 подана заявка на создание учетной записи в домене ROSNEFT Перцеву А.А., после согласования которой запись создана и информация о ней, включая наименование должности, организации, отдела, почтового ящика автоматически выгружена в адресную книгу. За период работы на АО «СНПЗ» иных заявок на создание учетной записи Истцу в адрес уполномоченного на их создание структурного подразделения не поступало. Пунктами № \*\*\* должностной инструкции истца предусмотрены обязанности истца по выполнению требований локально-нормативных документов ответчика и в том числе требований Правил внутреннего трудового распорядка.

Согласно п. № \*\*\* Правил внутреннего трудового распорядка (далее ПВТР) работники Общества обязаны знакомиться и соблюдать правила внутреннего трудового распорядка и другие локально-нормативные документы, регламентирующие деятельность работника.

В соответствии с приказом от 18.03.2021 № \*\*\* введены в действие изменения в ПВТР, которыми в обязанность работников, рабочие места которых оснащены персональными компьютерами, вменяется обязанность систематически в течение рабочего дня проверять поступление поручений по корпоративной электронной почте и, при наличии в СЭД, также знакомиться и соблюдать ПВТР и другие ЛНД. регламентирующие деятельность работника.

Для работников, рабочие места которых оснащены персональными компьютерами, допускается следующий порядок ознакомления с организационно-распорядительными и локально-нормативными документами (ОРД/ЛНД):

утвержденные и введенные в действие ОРД/ЛНД могут быть направлены по корпоративной электронной почте работника, размещены в СЭД, либо доведены до работника посредством информационной системы информирования работников;

такое ознакомление работника с ОРД/ЛНД является надлежащим и признается равнозначным ознакомлению с документом под подпись.

С указанной редакцией ПВТР Истец ознакомлен 15.04.2021, и, хотя в табеле учета рабочего времени за указанную дату проставлено его отсутствие, системой контроля управления доступа, представляющей собой совокупность программно-аппаратных технических средств контроля и средств управления, имеющих целью ограничение и регистрацию входа-выхода объектов (людей, транспорта) на заданной территории через «точки прохода»: двери, ворота, КПП, зафиксировано нахождение истца на рабочем месте.

В соответствии с п. № \*\*\* Политики использования паролей Стандарта Компании Политики информационной безопасности ПАО «НК «Роснефть» и Обществ группы максимальный срок действия пароля составляет 60 дней.

Последняя смена пароля произведена Истцом 28.03.2022.

Согласно Политики информационной безопасности ПАО «НК «Роснефть» и обществ группы» владельцам паролей запрещается сообщать свой персональный пароль другим лицам или записывать его на материальных носителях, доступных для других лиц (кроме предусмотренных случаев сохранения паролей ключевых учетных записей владельцам информационного актива)».

На основании вышеизложенного, считают факт ознакомления истца с приказами, регламентирующими порядок и сроки аттестации в области промышленной безопасности, как и с ПВТР подтвержденным.

В период 2020-21 года приказами от 11.08.2020 № \*\*\*, от 02.09.2020 № \*\*\*, от 06.10.2020 № \*\*\* от 21.12.2020 № \*\*\*, от 26.01.2021 № \*\*\*, от 04.06.2021 № \*\*\*, от 06.07.2021 № \*\*\*, от 26.07.2021 № \*\*\*, от 18.08.2021 № \*\*\* Истец направлялся на предаттестационную подготовку и аттестацию в области промышленной безопасности, которую сдал только в августе 2021 года. В течение указанно периода был зафиксирован либо факт неявки по неуважительной причине, либо аттестация не пройдена.

В указанных приказах также закреплена возможность пройти предаттестационную подготовку дистанционным путем с рабочего места, личного (домашнего) компьютера или в учебном классе № \*\*\*.

Согласно, отчета по результатам экзаменов отдельного экзаменуемого, представленного начальником учебного центра АО «СНПЗ», возможностью прохождения предаттестационной подготовки, предоставляемой работодателем, в области промышленной безопасности в учебном классе Истец ни разу не воспользовался.

Таким образом, можно сделать вывод о не прохождении истцом предаттестационной подготовки, что не помешало пройти саму аттестацию в 2021 году. При этом, он ставится в причину невозможности прохождения им аттестации в 2022 году, не проведение работником предаттестационной подготовки лишь отражается на результатах сдачи, но не является причиной невозможности прохождения аттестации, как и основанием для освобождения от нее.

В целях исполнения пунктов (п.7 и п.8) приказа № \*\*\* от 11.03.2022 инициировано отстранение Перцева А.А. от занимаемой должности (№ \*\*\* от 21.04.22) до устранения обстоятельств, явившихся основанием для отстранения от работы.

Основанием для приказа послужил пункт ст. 76 ТК РФ, в соответствии с которым работодатель обязан отстранить от работы (не допускать к работе) работника в других случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской f Федерации.

Так, в соответствии с п.10 ст. 14.1. Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» от 21.07.1997 № 116-ФЗ (работники, не прошедшие аттестацию в области промышленной безопасности, не допускаются к работе на опасных производственных объектах).

В наименовании приказа в части указания области не прохождения в установленном порядке обучения и проверки знаний и навыков действительно допущена техническая ошибка, указана «охрана труда» вместо «промышленной безопасности», которая устранена приказом от 19.05.2022 № \*\*\*

По тексту приказа, в иных документах, явившихся основанием для отстранения, четко указана применяемая область.Таким образом, приказ об отстранении от работы считает законным и обоснованным, в связи с чем просит в удовлетворении требований истцу отказать в полном объеме.

Третье лицо ФИО8 в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Информация о времени и месте рассмотрения дела в соответствии со статьями 14 и 16 Федерального закона от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» размещена на интернет-сайте суда.

Исследовав письменные доказательства, заслушав объяснения истца, представителей сторон, заключение старшего помощника прокурора ФИО5, полагавшего необходимым удовлетворить требования о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, произвести выплаты согласно расчета, компенсацию морального вреда в размере 15 000 руб., суд считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 2 ст. 21 ТК РФ работник обязан, в частности, добросовестно исполнять свои трудовые обязанности, возложенные на него трудовым договором; соблюдать правила внутреннего трудового распорядка; соблюдать трудовую дисциплину; выполнять установленные нормы труда.

На основании ч. 1 ст. 22 ТК РФ работодатель имеет право требовать от работников исполнения ими трудовых обязанностей, соблюдения правил внутреннего трудового распорядка; привлекать работников к дисциплинарной и материальной ответственности в порядке, установленном Трудовым кодексом Российской Федерации, иными федеральными законами.

Статьей 76 ТК РФ предусмотрен исчерпывающий перечень оснований для отстранения работника от занимаемой должности.

Работодатель обязан отстранить от работы (не допускать к работе) работника:

появившегося на работе в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения;

не прошедшего в установленном порядке обучение и проверку знаний и навыков в области охраны труда;

не прошедшего в установленном порядке обязательный медицинский осмотр, а также обязательное психиатрическое освидетельствование в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации;

при выявлении в соответствии с медицинским заключением, выданным в порядке, установленном федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, противопоказаний для выполнения работником работы, обусловленной трудовым договором;

не применяющего выданные ему в установленном порядке средства индивидуальной защиты, применение которых является обязательным при выполнении работ с вредными и (или) опасными условиями труда, а также на работах, выполняемых в особых температурных условиях;

в случае приостановления действия на срок до двух месяцев специального права работника (лицензии, права на управление транспортным средством, права на ношение оружия, другого специального права) в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, если это влечет за собой невозможность исполнения работником обязанностей по трудовому договору и если невозможно перевести работника с его письменного согласия на другую имеющуюся у работодателя работу (как вакантную должность или работу, соответствующую квалификации работника, так и вакантную нижестоящую должность или нижеоплачиваемую работу), которую работник может выполнять с учетом его состояния здоровья. При этом работодатель обязан предлагать работнику все отвечающие указанным требованиям вакансии, имеющиеся у него в данной местности. Предлагать вакансии в других местностях работодатель обязан, если это предусмотрено коллективным договором, соглашениями, трудовым договором;

по требованию органов или должностных лиц, уполномоченных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации;

в других случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Судом установлено, что приказом № \*\*\* от 01.12.2016г. Перцев А.А. был принят на работу ОАО «Сызранский Нефтеперерабатывающий Завод» (далее АО «СНПЗ») на должность оператора товарный 3 разряда, с ним был заключен трудовой договор № \*\*\* на неопределенный срок.

Приказом № \*\*\* от 01.02.2018г. Перцев А.А. переведен в цех № \*\*\* водоснабжения и водоотведения на участок эксплуатации объектов водоснабжения на должность начальника участка.

Судом установлено, что 29.11.2021 Производство № \*\*\*, участок слива присадок, при плановом обходе территории обнаружен пропуск воды на линии пожарного водовода с юго-западной стороны установки Битумная, с западной стороны пожарного гидранта № \*\*\*.

Для выяснения причин произошедшего создана комиссия по расследованию происшествия 4-уровня, результатами которой установлено, что устранение утечек на данном участке проводилось 19.11.2021 (работы выполнялись по наряду-допуску № \*\*\* от 26.10.2021 ответственным за проведение работ начальником участка ЭОВ цеха № \*\*\* Перцевым А.А.) и 26.11.2021 повторно по тому же наряду-допуску. При проведении проверки выявлены нарушения проведения земляных работ вблизи железнодорожных путей. Земляные работы проводились с нарушением п. 5.34 (требования к производству земляных работ вблизи железнодорожных путей) Положения АО «СНПЗ» Организация и проведение земляных работ № \*\*\*.

В АО «СНПЗ» действует Положение «Порядок обучения (подготовки) и проверки знаний (аттестации) работников АО «СНПЗ» по безопасности труда № \*\*\* (далее Положение), которое разработано в соответствие с основными методологическими подходами, принципами, правилами процесса обучения работников Компании, изложенными в локальных нормативных документах с учетом требований Порядка обучения по охране труда и проверки знаний требований охраны труда работников организаций, утверждённого постановлением Минтруда России, Минобразования России от 13.01.2003 № \*\*\*, а также Положения об организации работы по подготовке и аттестации специалистов организаций, поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору и Положения об организации обучения и проверки знаний рабочих организаций, поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденных приказом Ростехнадзора от 29.01.2007 № \*\*\*, ГОСТ 12.0.004.

В соответствии с указанным ЛНД внеочередная аттестация по нормативным правовым актам и нормативно-техническим документам, устанавливающим требования безопасности по вопросам, отнесенным к компетенции руководителя и специалиста, проводится после происшедших несчастных случаев, аварий, инцидентов и других происшествий (п.№ \*\*\*. Положения) и не зависит от наличия/отсутствия виновности/не виновности аттестуемого лица.

Объем и порядок процедуры внеочередной проверки знаний требований безопасности определяется стороной, инициирующей ее проведение.

Приказами от 21.02.2022 № \*\*\*, от 11.03.2022 № утверждены списки руководителей и специалистов, направленных на предаттестационную подготовку и аттестацию в области промышленной безопасности, в которые вошел Истец.

Подготовка к аттестации согласно и. № \*\*\* Положения проводится в режиме самоподготовки (дистанционного обучения с рабочего места, личного (домашнего) компьютера или в учебном классе...

Возможность пройти предаттестационную подготовку дистанционным путем с рабочего места, личного (домашнего) компьютера или в учебном классе № \*\*\* Отдела развития персонала закреплена в указанных приказах.

Приказом от 11.03.2022г. № \*\*\* неявка на аттестацию Перцева А.А. признана по уважительной причине, назначен день проведения повторной аттестации 04.04.2022г.

Приказы направлены на корпоративную электронную почту работника АО «СНПЗ» <адрес>, вместо <адрес>.

Также судом установлено, что в период с 07.03.2022г. по 17.03.2022г. находился на больничном листе, 18.03.2022г. он приступил к исполнению должностных обязанностей.

Согласно листа ознакомления с приказом № \*\*\* от 21.02.2022г. Перцев А.А. ознакомлен 23.03.2022г.

В п.3 приказа № \*\*\* от 21.02.2022г. «О проведении предаттестационной подготовки и аттестации в области промышленной безопасности» указано, что и.о. заместителя генерального директора по персоналу и социальным программам ФИО9 в период с 24.02.2022г. по 09.03.2022г. организовать проведение предаттестациоонной подготовки в области промышленной безопасности руководителей и специалистов, занятых эксплуатацией опасных производственных объектов в соответствии с утвержденным графиком и планом проведения предаттестационной подготовки и аттестации.

Согласно приказа от 11.03.2022г. № \*\*\* «Об утверждении протокола аттестации руководителей и специалистов в области промышленной безопасности в п.3 указано «возложить персональную ответственность за подготовку к сдаче аттестации в области промышленной безопасности на руководителей сотрудников, не прошедших аттестацию. Руководителем Перцева А.А. является начальник цеха № \*\*\*, согласно приложения № \*\*\* данного приказа.

Истец ссылается на то, что указанный приказ до него доведен не был.

Приказом 1865к от 21.04.2022г. Перцев А.А. в соответствии со ст.76, 212 ТК РФ за не прохождение в установленном порядке обучения и проверки знаний и навыков в области охраны труда отстранен от работы с 22.04.2022г. до устранения обстоятельств, явившихся основанием для отстранения от работы. Основание: служебная записка № № \*\*\* от 12.04.2022г. заместителя генерального директора по ПБОТОС, Приказ № \*\*\* от 21.02.3033г., Приказ № \*\*\* от 11.03.2022г., протокол от 05.04.2022 № \*\*\*.

Приказом № \*\*\* от 04.08.2022г. временно на период временного отстранения основного работника А.А. Перцева на должность начальника участка переведен ФИО8

В судебном заседании установлено, что оспариваемый приказ № \*\*\* от 21.04.2022г. об отстранении от работы за не прохождение истцом обучения в области охраны труда, вместе с тем в АО «СНПЗ» имеются правила и сроки прохождения обучения в области охраны труда. Претензий у ответчика по не прохождению Перцевым А.А. обучения в области охраны труда не было. Срок, на который действует проверка знаний в области охраны труда, у Перцева А А. не истек.

Ответчиком в основу приказа № \*\*\* от 21.04.2022г. положены: служебная записка заместителя генерального директора по ПБОТОС от 12.04.2022 г. № № \*\*\*, в которой указывается о необходимости отстранить Перцева А.А. от работы по занимаемой должности начальника участка по эксплуатации объектов водоснабжения цеха № \*\*\* на период повторной проверки и подтверждения знаний ввиду того, что он отсутствовал на повторной аттестации в области промышленной безопасности без уважительной причин; приказ № \*\*\* от 21.02.2022 г. «О проведении предаттестационной подготовки и аттестации в области промышленной безопасности»; приказ № \*\*\* от 11.03.2022 г. «Об утверждении протокола аттестации руководителей и специалистов в области промышленной безопасности»; протокол от 05.04.2022 г. № \*\*\*.

В указанных документах делается ссылка о проверке знаний в области промышленной безопасности, но не в области проверки знаний и навыков в области охраны труда, которые регламентируются разными нормативными документами и сроками проведения такой проверки, оформляются разными документами.

С приказом о предаттестации № \*\*\* от 21.02.2022г. истец ознакомлен 23.03.2022г., согласно данного приказа проведение предаттестационной подготовки назначено на период с 24.02.2022 г. по 09.03.2022 г., то есть с приказом истец ознакомлен за пределами сроков, т.к. в период с 07.02.2022 г. по 08.03.2022 г. находился в очередном отпуске, а в период с 07.03.20223 г. по 17.03.2022 г. истец был на больничном, переаттестация с истцом не проводилась.

Так же, что в установленном законом порядке о дне проведении аттестации истца не известили, доказательств ознакомления с приказом на аттестацию, уведомления о вызове на аттестацию ответчиком, не предоставлено. В протоколе аттестации указано, что истец не явился на аттестацию без уважительных причин, что противоречит представленным в суд доказательствам, а именно нахождение Перцева А.А. в отпуске и на больничном, которыми располагал работодатель.

Согласно Положения об аттестации в области промышленной безопасности по вопросам безопасности гидротехнических сооружений,.. .», утвержденным постановлением Правительства РФ от 25.10.20119 г. № \*\*\* установлено, что внеочередная аттестация работников проводится в случае, если в отношении работника выявлены нарушения обязательных требований, которые должны быть подкреплены актом расследования, иными документами. В отношении Перцева А.А. не издавались приказы о нарушениях в области промышленной безопасности, не были выявлены нарушения, подкрепленные иными документами.

Истец не был ознакомлен с Правилами внутреннего трудового распорядка от 15.04.2021г., на которые истец ссылается в своих возражениях.

Определением Сызранского городского суда 05.08.2022г. по делу назначена почерковедческая экспертиза, проведение которой поручено экспертам Лаборатории судебных экспертиз «Структура».

Согласно заключения эксперта № \*\*\* от 07.09.2022г. Лаборатории судебных экспертиз «Структура» по вопросу 1: подпись, датированная 12.01.2021г. от имени Перцева А.А. на листе ознакомления к Приложению АО «СНПЗ» «Правила внутреннего трудового распорядка» № № \*\*\*, версия 2.0, Приложение № \*\*\* к приказу от 30.12.2020г. № \*\*\*; в графе «Перцева А.А.», выполнена не ФИО3, а другим лицом.

По вопросу 2: подпись, датированная 15.04.2021г. от имени Перцева А.А. на листе ознакомления: Приложение 2 к приказу АО «СНПЗ» от 18.03.2021г. № \*\*\* к Приложению АО «СНПЗ» Правила внутр. труд. Распорядка № № \*\*\* версия 2,00 с учетом изменений, в графе «Перцева А.А.» выполнена не ФИО3, а другим лицом.

Таким образом, суд полагает необходимым признать незаконным приказ № \*\*\* от 21.04.2022г. об отстранении от работы.

С учетом приведенных выше обстоятельств, суд, удовлетворяя исковые требования Перцева А.А. о возмещении материального ущерба в виде невыплаченная заработная плата за период с 22.04.2022г. по 05.10.2022г., полагает необходимым положить в основу настоящего решения представленные представителем ответчика справки АО «СНПЗ» б/н от 05.10.2022г., из которой следует, что невыплаченная заработная плата за период с 22.04.2022г. по 05.10.2022г. составляет 409 553руб. 89коп.

Предоставленный расчет задолженности невыплаченной заработной платы сторонами не оспорен и признан судом, верным.

Разрешая требования о взыскании компенсации морального вреда суд исходит из следующего.

Согласно ст. 237 Трудового кодекса Российской Федерации, моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора; в случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба (часть 2).

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 63 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2004 № \*\*\* «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», размер компенсации морального вреда определяется судом исходя из конкретных обстоятельств каждого дела с учетом объема и характера причиненных работнику нравственных или физических страданий, степени вины работодателя, иных заслуживающих внимания обстоятельств, а также требований разумности и справедливости.

Поскольку судом установлен факт неправомерного отстранения от работы, чем нарушены его трудовые права, имеются основания для взыскания с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда. При оценке размера требуемой истцом компенсации морального вреда, с учетом объема и степени действительно испытанных истцом нравственных страданий, суд полагает разумным и обоснованным взыскании с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 15 000руб.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с АО «СНПЗ» в доход местного бюджета следует взыскать государственную пошлину в размере 7595,53 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Уточненное исковое заявление Перцева А.А. к АО «Сызранский нефтеперерабатывающий завод» о признании приказа незаконным, взыскании денежных средств за временное отстранение от работы, взыскание морального вреда, судебных расходов,– удовлетворить.

Признать незаконным приказ № \*\*\* от 21.04.2022г. об отстранении от работы.

Восстановить Перцева А.А. в должности начальника участка АО «Сызранский нефтеперерабатывающий завод» с 06.10.2022г.

Взыскать с АО «Сызранский нефтеперерабатывающий завод» в пользу Перцева А.А. заработную плату за время вынужденного прогула за период с 22.04.2022г. по 05.10.2022г. в размере 409 553рубля 89 копеек, компенсацию морального вреда 15 000 руб., судебные расходы в размере 40 750 руб.

Взыскать с АО «Сызранский нефтеперерабатывающий завод» госпошлину в доход местного бюджета в размере 7 595,53 руб.

Решение суда в части восстановления на работе подлежит немедленному исполнению.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Самарский областной суд через Сызранский городской суд Самарской области в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья: Уварова Л.Г.

Мотивированное решение изготовлено 07 октября 2022 года.

Судья Уварова Л.Г.