Дело (УИД) № \*\*\*RS0№ \*\*\*-27

Производство № \*\*\*

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

03 ноября 2022 года Сызранский городской суд Самарской области в составе председательствующего судьи О.И. Сергеевой, при секретаре ФИО7, рассмотрев в открытом судебном заседании с участием представителя истца ФИО13, ответчика ФИО14, представителя ответчика ФИО8, гражданское дело по иску ФИО1 к ФИО5 \* \* \* о взыскании материального ущерба, причиненного в результате ДТП,

У С Т А Н О В И Л:

ФИО1 обратилась в суд с учетом уточнения к виновнику ФИО5 Д. о возмещении ущерба причиненного ДТП в размере 317 260 руб., расходов. В обоснование требований указала, что <дата> в 09.00 часов около <адрес> г.Сызрани произошло ДТП с участием транспортных средств \* \* \* под управлением ФИО12 и ФИО2 \* \* \* под управлением ФИО5 Д. который в нарушении п. 8.23. ПДД при выезде с прилегающей территории не уступил дорогу т/с пользующемуся преимуществом, в результате чего совершил столкновение с принадлежащим истцу транспортным средством \* \* \* В соответствии с постановлением по делу об административном правонарушении от <дата> виновником аварии признан водитель ФИО2 Д., который был привлечен к административной ответственности по ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ. В результате ДТП автомобиль \* \* \* принадлежащее истцу, получил механические повреждения. В соответствии с Актом экспертного исследования № \*\*\* от <дата> размер расходов на восстановительный ремонт без учета износа составлял 854 000 руб. В дальнейшем истец уточнил исковые требования с учетом заключения ООО «СТРУКТУРА» назначенная судом от <дата>, где сумма восстановительного ремонта установлена 639 260 руб. (без учета износа). Страховщиком АО «ОСК» ФИО1 <дата> были выплачены денежные средства в размере 322 000 руб. по соглашению, в счет страхового возмещение ущерба от ДТП. Таким образом, сумма перечисленная АО «ОСК» не достаточна для восстановления автомобиля, что послужило основанием для обращения в суд.

В судебном заседании представитель истца ФИО13 на уточненных исковых требованиях настаивал, просил удовлетворить в полном объеме, поддержал доводы, изложенные в исковом заявлении.

В судебном заседании ответчик ФИО5 Д., представитель ответчика ФИО8 исковые требования не признали, суду пояснили, что разницу в размере 78 000 руб. должна выплатить страховая компания АО ОСК, которую необходимо привлечь в качестве ответчика, также есть сомнения, что автомобиль истца осматривался полностью.

В судебном заседании был опрошен в качестве специалиста эксперт ФИО9, который производил осмотр автомобиля, производил расчет и составлял заключение. Пояснил, что осмотр автомобиля проведен был полностью и если бы в машине имелись уже отремонтированные части, при осмотре их было бы видно. Указанные в заключении доводы подтвердил.

Третьи лица ФИО10, АО «Объединенная страховая компания» в судебное заседание не явились, причин не явки суду не сообщили.

Суд, выслушав представителя ответчика, проверив письменные материалы дела, полагает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред, если оно не докажет отсутствие своей вины.

В силу п.1 ст.1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 ст.1083 ГК РФ.

Судом установлено, что <дата> в 09.00 часов около <адрес> г.Сызрани произошло ДТП с участием транспортных средств \* \* \* под управлением ФИО12 и ФИО2 \* \* \* управлением ФИО5 Д., который в нарушении п.8.23. ПДД при выезде с прилегающей территории не уступил дорогу т/с пользующемуся преимуществом, в результате чего совершил столкновение с принадлежащим истцу транспортным средством \* \* \*.

В соответствии с постановлением по делу об административном правонарушении от <дата> виновником ДТП признан водитель ФИО2 \* \* \* ФИО5 Д., который был привлечен к административной ответственности по ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ, в виде административного штрафа.

В результате ДТП автомобиль истца получил механические повреждения.

<дата> потерпевший обратился в АО «ОСК» с заявлением о выплате страхового возмещения, в порядке прямого возмещения ущерба.

В соответствии с п. 1 ст. 12 Федерального закона от <дата> N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

П. 12 ст. 12 указанного выше закона предусмотрено, что в случае, если по результатам проведенного страховщиком осмотра поврежденного имущества или его остатков страховщик и потерпевший согласились о размере страховой выплаты и не настаивают на организации независимой технической экспертизы или независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества или его остатков, экспертиза не проводится.

Согласно разъяснениям, изложенным в абз. 2 п. 43 постановления Пленума Верховного Суда РФ от <дата> № \*\*\* «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», при заключении соглашения об урегулировании страхового случая без проведения независимой технической экспертизы транспортного средства или независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества потерпевший и страховщик договариваются о размере, порядке и сроках подлежащего выплате потерпевшему страхового возмещения. После осуществления страховщиком оговоренной страховой выплаты его обязанность считается исполненной в полном объеме и надлежащим образом, что прекращает соответствующее обязательство страховщика (п. 1 ст. 408 ГК РФ).

<дата> ФИО1 и страховая компания АО «ОСК» подписали соглашение о выплате страхового возмещения, из которого усматривается, что стороны пришли к соглашению об общем размере денежной выплаты по страховому событию, составляющем 322 000 руб. После выплаты указанной суммы обязательство страховщика по выплате страхового возмещения по страховому событию полностью прекращается в связи с надлежащим исполнением, стороны взаимных претензий имущественного характера, прямо или косвенно связанных со страховым событием друг к другу не имеют, и иметь не будут.

<дата> страховая компания произвела потерпевшему страховую выплату в размере 322 000 руб., что подтверждается платежным поручением № \*\*\* от 25.05.2022г.

Поскольку указанной суммы недостаточно для восстановления транспортного средства, истец обратился в независимую техническую экспертизу ТС, для установления размера подлежащей возмещению компенсации затрат (восстановительных расходов) для проведения восстановительного ремонта ТС с учетом его технического состояния.

Поскольку указанной выплаты для возмещения причиненного ущерба оказалось недостаточно, истец обратился в ООО АНЭ «ГРАНД ИСТЕЙТ» для проведения независимой технической экспертизы транспортного средства, с целью установления размера материального ущерба, а именно стоимости восстановительного ремонта его автомобиля. В соответствии с Актом экспертного исследования № \*\*\* от <дата> ООО АНЭ «ГРАНД ИСТЕЙТ» стоимость восстановительного ремонта, без учета износа а/м Рено \* \* \* составляет 854 000 руб.

Определением Сызранского городского суда Самарской области от <дата> по ходатайству ответчика ФИО5 Д., который в судебном заседании не признал исковые требования, считая что не все заявленные истцом повреждения относятся к ДТП от <дата>, по делу была назначена трасологическая автотехническая экспертиза, производство которой поручено экспертам ООО «Структура».

Согласно заключению эксперта № \*\*\* от <дата>, повреждения: бампер передний верхняя часть, облицовка ПТФ правая, бампер передний нижняя часть, блок-фара правая, крыло переднее правое, капот, подкрылок передний правый, молдинг крыла переднего правого, диск колеса переднего правого (литой R17), дверь передняя правая, дверь задняя правая, облицовка порога правого, крыло заднее правое, диск колеса заднего правого (литой R17), шина колеса заднего правого \* \* \* щиток крыла заднего правого, кронштейн бампера переднего правый, подушка безопасности правая верхняя (шторка), обивка крыши, подушка безопасности правая в сиденье, обивка спинки сиденья переднего правого, ремень безопасности передний правый, амортизатор правый передний подвески, раздаточная коробка, абсорбер бампера переднего, балка бампера переднего, абсорбер топливной, кронштейн крыла переднего правого передний, кронштейн крыла переднего правого верхний, фишка крепления эл. проводки) \* \* \*, образовались в результате дорожно-транспортного происшествия, имевшего место <дата>.

Стоимость восстановительного ремонта автомобиля а/\* \* \* находящегося на гарантийном обслуживании в соответствии с «Методическими рекомендациями для экспертов по проведению судебных автотехнических экспертиз и исследований колесных транспортных средств в целях определения размера ущерба, стоимости восстановительного ремонта и оценки от <дата>.» в результате полученных механических повреждений в ДТП от <дата> без учета износа, составляет 639 260 руб., с учетом износа – 606 467 руб.

Суд принимает экспертное заключение ООО «Структура» № \*\*\* от <дата>, достоверным доказательством по делу, оснований не доверять заключению эксперта, которому было поручено проведение экспертизы, у суда не имеется. Эксперт имеет соответствующее образование и квалификацию, был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Свое заключение подтвердил в судебном заседании. В заключении эксперта содержатся полные ответы на все поставленные вопросы, исследование и формирование выводов экспертом производилось на основе исследования материалов дела, с учетом нормативных актов, регламентирующих организацию производства судебных экспертиз. Экспертное заключение составлено в соответствии с требованиями ст. 86 ГПК РФ и отвечает требованиям ст. 55, 59 - 60 ГПК РФ.

Доказательств, указывающих на недостоверность проведенного экспертного заключения, либо ставящих под сомнение ее выводы, суду сторонами не представлено

Ст. 1082 ГК РФ предусмотрено, что суд, удовлетворяя требование о возмещении вреда, в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

В силу п. 1 ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб) (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

П. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от <дата> № \*\*\* «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков.

П. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от <дата> № \*\*\* также разъяснено, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (п. 2 ст. 15 ГК РФ) (абз. 1).

Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения (абз. 2).

Следовательно, в состав реального ущерба входят расходы, являющиеся необходимыми для восстановления нарушенного права.

С учетом изложенного, с ответчика ФИО5 Д. в пользу истца ФИО1 подлежит взысканию разница между страховым возмещением, и реальным ущербом, установленным экспертным заключением ООО «Структура» № \*\*\* от <дата> в сумме 239 260 руб. (639 260 руб. (размер затрат на проведение восстановительного ремонта без учета износа) – 400 000 руб. (страховая выплата) = 239 260 руб.), а также расходы на услуги автоэвакуатора в размере 2 200 руб., что подтверждаются договором и чеком от <дата>.

На основании ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из материалов дела следует, что истцом понесены расходы на оплату услуг представителя ФИО13 в размере 50 000 руб., что подтверждается квитанцией № \*\*\* от <дата>.

С учетом объема работы представителя, его участия в трех судебных заседаниях, отсутствие возражений ответчика, суд считает необходимым взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в сумме 20 000 руб., которые являются разумными и не превышают минимальные ставки гонорара за оказание юридической помощи адвокатами, установленные Решением Совета Палаты адвокатов Самарской области от 22.11.2018г. № \*\*\*\СП.

В силу ст. 98 ГПК РФ подлежат взысканию с ответчика понесенные истцом судебные расходы в виде оплаты досудебного экспертного заключения в размере 18 000 руб., подтвержденные договором, и кассовым чеком от <дата>; почтовые расходы в размере 366 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 8 726 руб., подтвержденные чек-ордером от <дата>.

Руководствуясь ст. ст. 194–199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования ФИО1 удовлетворить частично.

Взыскать с \* \* \*, в счет возмещения ущерба денежную сумму в размер 239 260 рублей, расходы на оплату досудебной экспертизы в размере 18 000 рублей, почтовые расходы в размере 366 рублей, услуга авто эвакуатора в размере 2 200 рублей, расходы на оплату услуг представителя 20 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 8 726 рублей.

Решение может быть обжаловано в Самарский областной суд через Сызранский городской суд Самарской области в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья О.И. Сергеева

Решение в окончательной форме принято <дата> года

Судья О.И. Сергеева